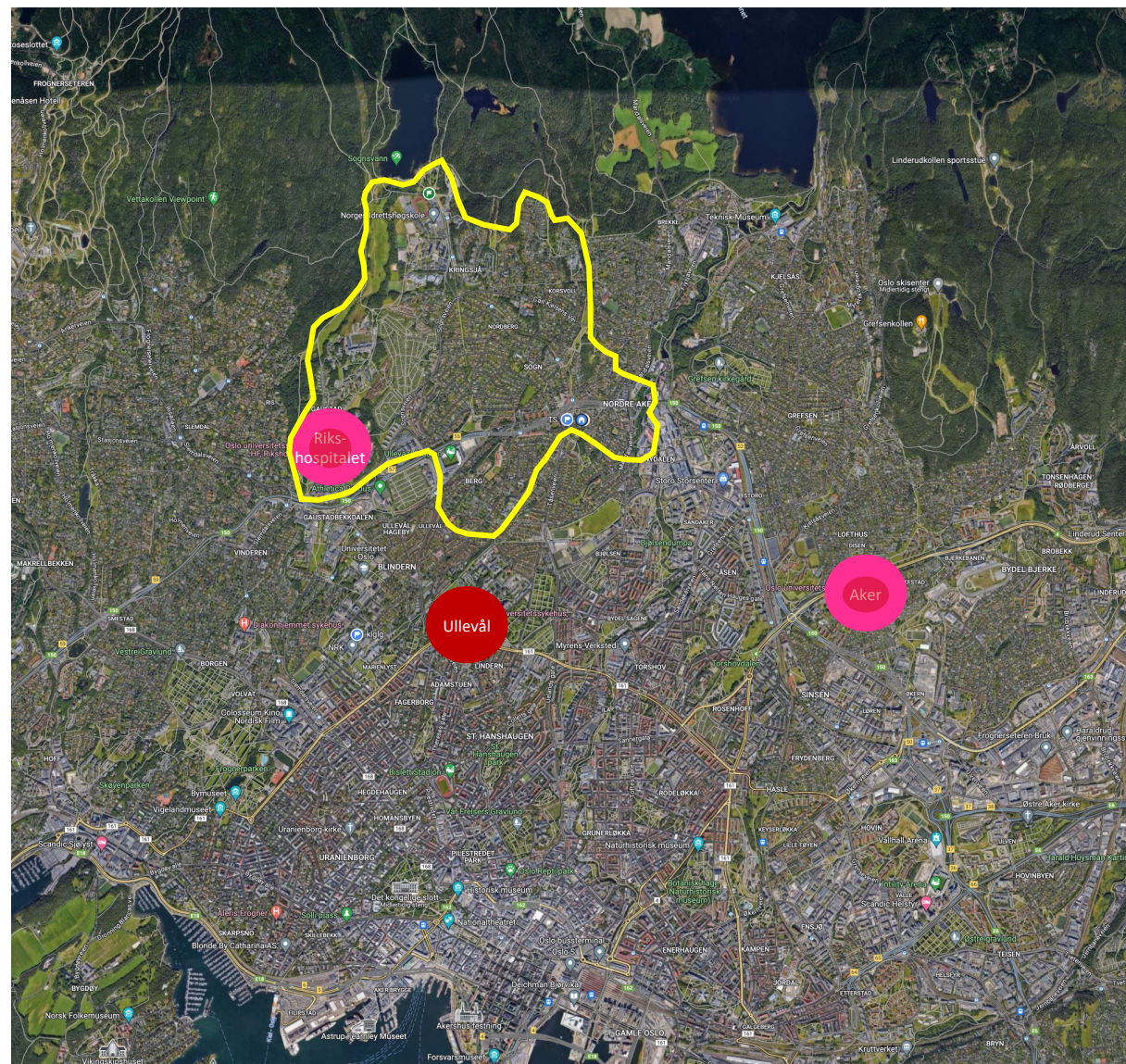


Utbyggingen av nytt Rikshospital

1. Bakgrunn
2. Tidslinje
3. Saksbehandlingsfeil
4. Konsekvenser
5. Tiltak
6. Alternativet
7. Informasjon

Bygging av nytt Rikshospital



Tidslinje

Aktør	-> 2015	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025->
Staten	Kontrakt inngås for nye Rednings-helikoptre (SAR Queen) (13)					Stortinget innvilger låne-garanti 29 Mrd	Første SAR Queen settes i drift (Sola)		- Statlig regulering (HOD) - SVV advarer mot avkjøringsrampe til Ring 3	SAR Queen erstatter SeaKing, men kan kun lande ved 7 av HSØ sine 50 landingsplasser	Høring Luftfarts-tilsynet	
HSØ	Helse Sør og Øst slås sammen til HSØ (07)		Vedtar å legge ned Ullevål og flytte til Gaustad Målbildet for ny sykehusstruktur i Oslo vedtas						Styret i HSØ godkjenner investerings-kalkylen på 36 mrd kroner og kalkylen for driftsgevinster på 1,2 mrd kroner 1. driftsår, 1,8 milliarder kroner etter ti år.		Statsbyggdirektør påpeker betydelig prosjektrisiko	
OUS	- Aker, Gaustad, Radium, Ullevål slås sammen til OUS (08) - Siri Hatlen går av (11) - Arealutviklingsplan konkluderer med at ikke plass til samling på Gaustad (11) - Erikstein foreslår gigantsykehus med Ring 3 i tunell (12) - Idefaserapport 1.0 Ring 3 i tunell (14)	Idefase-rapport 2 Løkk over Ring 3	- OPAK og Metier kvalitetssikring av Idefase-rapporten (kritisk) - Statens Vegvesen avslår løkk over Ring 3	Kommunal Regulerings-sak for nytt Rikshospital på Gaustad	- OUS Utviklingsplan 2035 - Videreutvikling Gaustad og Aker konseptrapport - Ekstern kvalitetssikring av «Fremtidens OUS» - Vurdering av reguleringsrisiko - Uttalelse fra Rådet for Byarkitektur	- Belysning av Ullevål-alternativet - Kvalitetssikring av Ullevål-alternativet - Erikstein går av			- Byggesøknad for Helipad H0 - Prøveflyging SAR Queen Ullevål	20-30 kommunale byggesaker knyttet til Rokade og ombygginger x av disse er ikke knyttet til den statlige reguleringen - Utredning H4 Byggesøknad for Helipad H4 Prøveflyging SAR Queen Gaustad	Turvei B1 stengt - Byggestart H4	- Bygge-start høy-blokker Gaustad-skogen stenges Ambulanse-kjøring i skole-veier
Oslo Kommune			Byrådet støtter nedlegging av Ullevål og samling på Gaustad uten at de er kjent med kvalitetssikrings-rapporten og at SVV har avslått løkk					Offentlig ettersyn kommunal byggesak	Høring Helikopter-landingsplass H0	- Kommuneoverlegen krever støykartlegging Dispensasjoner som bryter med PBL		
Andre						- Parksykehuset - Utredning av kostnader ved å bygge på Ullevål isteden - Juridisk vurdering av HSØs planer for ny sykehusstruktur - Meningsmålinger	Oslo Bystyre krever utredning av Ullevål alternativet	Under-skrifts-kampanjer	- Aksjoner - Underskrifts-kampanjer - Meningsmålinger - Vandring	- Aksjoner - Gjennomgang av 29 fag-rapporter - brev til KDD - Klage på manglende klagerett RU m.fl. stevner staten - RU foreslår alternativ helipad på Ullevål		Rettssak

FEIL I FASE 1

- **2013|FEIL 1:** De nye redningshelikoptrene bråker for mye og skaper for mye vind, kan ikke lande på sykehus i byer (feilanskaffelse)
- **2016|FEIL 3:** HSØ besluttet å bygge på Gaustad og legge ned Ullevål uten en utredning og høring som oppfyller kravene i utredningsinstruksen
- **2016|FEIL 2:** HSØ beslutning om å velge Gaustad som lokasjon for Nytt Rikshospital bryter med EUs Plandirektiv
- **2016|FEIL 4:** Oslo Bystyre vedtar at de støtter nedleggelsen av Ullevål (men er da ikke informert om at Statens Vegvesen sier nei til løkk over Ring 3)

FEIL I FASE 3

- **2022|FEIL 5:** PBE godkjenner dispensasjoner i byggesaker som strider mot intensjonene i gjeldende reguleringsplaner
- **2022|FEIL 6:** Flyplass H0 som byggesak
- **2022|FEIL 7:** KDD har fjernet klageretten på et viktig offentlig vedtak - det har de ikke adgang til
- **2022|FEIL 8:** OUS jukset med antall helikopter-landinger ved "midlertidig" landingsplass H0

FEIL I FASE 4

- **2023|FEIL 9:** Flyplass H4 som byggesak
- **2024|FEIL 10:** HSØ og OUS prøver å påstå at rød støysone er mindre enn den er og vil ikke gjøre tiltak for å støyreduasere boliger slik Kommuneoverlegen krever
- **2024|FEIL 11:** Ingen medvirkning (2015-2024)

FEIL I FASE 5

- **2025|FEIL 12:** Helse til helikopternaboer ivaretas ikke

Gigantsykehuset



Foto: Fra idéfaserapporten

Saksbehandlingsfeil

Aktør	-> 2015	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025->
Staten	FEIL 1: De nye redningshelikoptrene bråker for mye og skaper for mye vind, kan ikke lande på sykehus i byer (feilanskaffelse)								FEIL 7: KDD har fjernet klageretten på et viktig offentlig vedtak - det har de ikke adgang til			
HSØ			FEIL 2: HSØ besluttet å bygge på Gaustad og legge ned Ullevål uten en utredning og høring som oppfyller kravene i utredningsinstruksen FEIL 3: HSØ sin beslutning om å velge Gaustad som lokasjon for Nytt Rikshospital bryter med EUs Plandirektiv FEIL 4: Oslo Bystyre vedtar at de støtter nedleggelsen av Ullevål (men er da ikke informert om at Statens Vegvesen sier nei til lokk over Ring 3)									
OUS									FEIL 6: Flyplass HØ som byggesak FEIL 8: OUS jukset med antall helikopterlandinger ved "midlertidig" landingsplass HØ	FEIL 9: Flyplass H4 som byggesak	FEIL 10: HSØ og OUS prøver å påstå at rød støysone er mindre enn den er og vil ikke gjøre tiltak for å støyredusere boliger slik Kommuneoverlegen krever	FEIL 11: Ingen medvirkning (2015-2024) FEIL 12: Helse til helikopternaboer ivaretas ikke
Oslo Kommune									FEIL 5: PBE godkjenner dispensasjoner i byggesaker som strider mot intensjonene i gjeldende reguleringsplaner			

Utredningsinstruksen er ikke fulgt

LOVKRAV OG FØRINGER	HSØ
1. Hva er problemet, og hva vil vi oppnå?	
2. Hvilke tiltak er relevante?	Ikke vurdert alle relevante tiltak
3. Hvilke prinsipielle spørsmål reiser tiltakene?	
4. Hva er de positive og negative virkningene av tiltakene, hvor varige er de, og hvem blir berørt?	Ikke vurdert konsekvenser
5. Hvilket tiltak anbefales, og hvorfor?	
6. Hva er forutsetningene for en vellykket gjennomføring?	

[Instruks om utredning av statlige tiltak \(utredningsinstruksen\)](#)

[HOD Veileder for samfunns-økonomiske analyser](#)

[Aftenposten 2018](#)

[Juridisk vurdering Kroepelin \(2019\)](#)

[Utbyggingsalternativ og beslutningsunderlag OUS \(2019\)](#)

[Morgenbladet 2019](#)

[Samfunn & Økonomi 2023](#)

[Notat om samfunnsøkonomisk analyse 2020](#)

Plandirektivet er brutt

LOVKRAV OG FØRINGER	HSØ
• Det skal utarbeides flere likeverdige, realistiske og konkurransedyktige alternativ	• Alternative lokasjoner er ikke utredet
• Miljøkonsekvensene ved de ulike alternativene skal deretter utredes slik at alternativene kan sammenlignes FØR beslutningene fattes	• Miljøkonsekvenser er ikke utredet • Alle miljøkonsekvensene av de ulike alternativene skulle ha vært med i vurderingene

[Plandirektivet](#)
[Ullevål Rettssak](#)
[Gjennomgang 29 fagrapporter](#)
[Kjennelse Høyesterett](#)
[Statens beslutning om nye sykehusbygg i Oslo er i strid med EØS-avtalen \(Samfunn & Økonomi\)](#)

Oslo Kommune ført bak lyset

[Plandirektivet](#)
[Ullevål Rettssak](#)
[Kommunekonsult](#)
[Artikkel Finansavisen](#)

Aktør	2015			2016
	Oktober	November	Desember	Januar
OUS	22. oktober: Oversendelse av dokumenter for uttalelse Sammen med brevet fulgte tegninger og beskrivelser som forutsetter et «lokk» over Ring 3.			
Statens Vegvesen				12. januar: Lokk over Ring 3 avvises Vår vurdering er at ingen av alternativene for lokk ved Gaustad er gjennomførbare . Konsekvensene når det gjelder manglende mulighet for omkjøringsveg, anleggsfase, samt kostnader etc vil være langt større enn fordelene Det vil være konfliktfylt å gå videre med de skisserte løsningene, og en må arbeide for å finne nye alternativer
Bystyret i Oslo				21. januar: Byrådet (1006/16) Oslo Kommune anbefaler alternativ 3, med en delvis samling på Gaustad og med etablering av lokalsykehus-funksjoner utenfor hovedsykehuset. Nytt lokalsykehus bør plasseres på Aker. Et bredt og grønt parklokk var en viktig forutsetning for byrådets uttalelse.

Klagerett fjernet

LOVKRAV OG FØRINGER	HOD
PBL § 6-4. Statlig arealplan - Når gjennomføringen av viktige statlige eller regionale utbyggings-, anleggs- eller vernetiltak gjør det nødvendig, eller når andre samfunnsmessige hensyn tilsier det, kan departementet henstille til vedkommende kommune om å utarbeide arealdel til kommuneplan eller reguleringsplan etter lovens kapittel 11 og 12. - På samme vilkår kan departementet selv utarbeide og vedta slik plan. Departementet trer da inn i myndigheten til kommunestyret. Vedkommende kommune plikter å gi departementet nødvendig bistand i arbeidet. - Departementet kan i den enkelte sak bestemme at endelig konsesjon til kraftproduksjonsanlegg etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven uten videre skal ha virkning som statlig arealplan. Dette gjelder ikke for konsesjon til vindkraftanlegg på land etter energiloven § 3-1. Departementets vedtak om statlig arealplan kan ikke påklages.	Vedtaket kan ikke påklages

Plan og Bygningslovens § 19.2 sier at det ikke skal gis dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, blir vesentlig tilsidesatt

PBE og SFV innvilger dispensasjoner som er lovstridige

DISPENSASJON	S-3410	S-3515	Kommuneplanens arealdel	S-5162	NATURMANGFOLDLOVEN
202309751 Helikopterplattform H4 Dispensasjoner som er søkt om og innvilget: - Hugge trær - Grøntområde - Byggehøyder Konsekvenser av tiltaket som det ikke er søkt om dispensasjon for: - Støynivåer - Stenge skogen med gjerder - Turvei blir ubrukelig	• ta vare på og utvikle natur- og kulturverdier til beste for bydelen og byen • Området skal knyttes til Blindern/ Gaustadbekk-dalen i sør, og til friområdene og Marka i nord. • turveien må ikke forringes • brukere av tilliggende områder må ikke bli skadelidende	Eksisterende vegetasjon langs Risbekken og langs områdets vestre begrensning samt sydvest for kollen skal beskyttes ved utbygging.	Oslo Kommune har laget en handlingsplan mot støy – denne gjelder hovedsakelig for støy med hensyn på personer i helårsboliger, barnehager, utdannings-institusjoner og helseinstitusjoner. Denne målgruppen samsvarer med målgruppen for støykartleggingen i 2012. Det skal legges vekt på stille områder, som er offentlige områder som er plukket ut på bakgrunn av egnethet for rekreasjon og friluftsliv i omgivelser som er skjermet eller i god avstand fra dominerende støykilder	1.5.1 Støy i anleggsfasen For støy i anleggsfase skal den til enhver tid gjeldende statlige retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2021, tabell 4, eller nyere revisjoner av denne, legges til grunn. For støynivå på natt skal grenseverdier i Oslo kommunes støyforskrift benyttes. Veileder M-2061, kapittel 6 skal benyttes for beregning og dimensjonering av tiltak for begrensning av bygge- og anleggsstøy. Helseetaten vil være koordinerende myndighet når det gjelder behandling av søknader om nødvendige dispensasjoner og forhåndsgodkjenninger etter støyforskriftens §§ 12, 14 og 15. Plan og dokumentasjon med oversikt over støyende aktiviteter og avbøtende tiltak skal forelegges Helseetaten for alle aktiviteter som utvikler støy som kan overskride grenseverdiene i forskriftens § 12 og impulsiv støy som krever godkjenning etter § 14. 7.2.1 Naturområde N1, N2, N4 og N5 (langs Sognsvannsbekken) I sone langs Sognsvannsbekken skal det vises særlig hensyn til områdets naturverdier ved utbygging, etablering og drift av sykehusområdet. Det tillates ikke hogging av trær eller fjerning av vegetasjon innenfor naturområdet.	Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern

Helikopterlandingsplass som byggesak

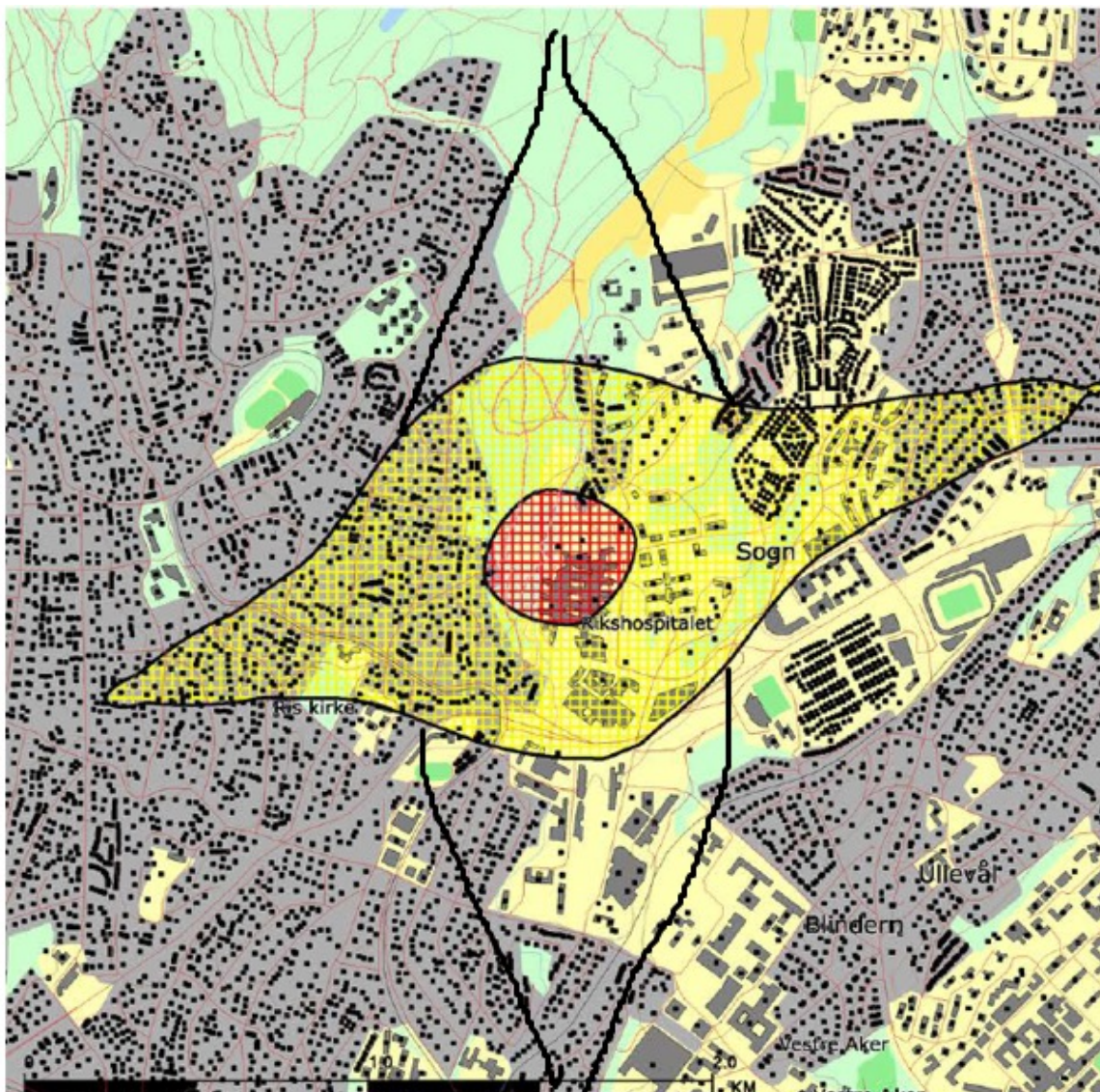
BYGGESAK	REGULERINGSSAK
• Nabovarsel • Byggesøknad • Dispensasjonssøknad • Rammetillatelse	• Utredning av konsekvenser • Utredning av alternativer • Reguleringsbestemmelser • Varsling • Medvirkning

Konsekvenser

MILJØ	HELSE	ØKONOMI	DEMOKRATI
• Inngangen til marka og Gaustadskogen sperres • Naturverdier ødelegges • Småveier blir trafikkfarlige	• OUS må redusere helsetilbudet for å finansiere nytt Rikshospital • Naboer får ikke sove om natten • For lav sykehuskapasitet	• Tredobling av totalkostnaden som følge av slett økonomisk håndverk: • Underbudsjettering • Liten plass • Overvurderte gevinster • Komplisert og langvarig rokade/ byggeprosess	• Staten overkjører Oslo Kommune: • Manipulasjon av informasjon • Ikke fulgt utredningsinstruksen • Brudd med Plandirektivet • Statlig Regulering • Ingen medvirkning • Ingen reelle konsekvens-utredninger • Fjerning av klagemuligheter

Konsekvenser – Helikopter – Helseskadelig støy

[BNST/H4](#)
[Byggesak H4](#)
[Kommuneoverlegens uttalelse](#)
[Søknad H4 Luftfartstilsynet](#)
[Støyrapport Brekke & Strand](#)
[OUS sin Støyrapport er uriktig](#)



Helikopterplattform H4

- Innflyvning og utflygning øst/vest
- Plattform 30 meter høyde
- Rød støysone er begrenset til landing/take-off
- Gul sone er basert på **gjennomsnittsmålinger**

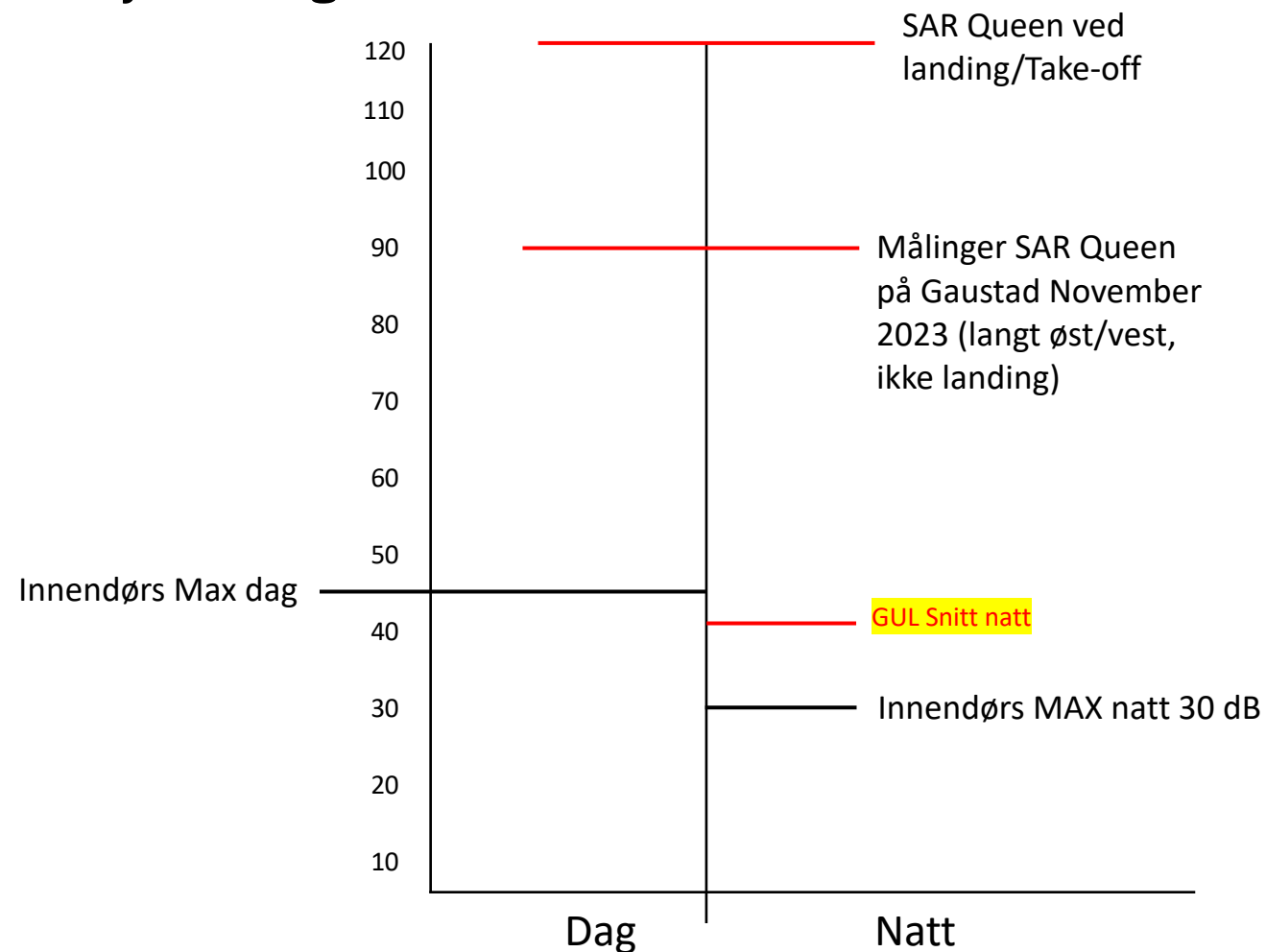
Helikopterplattform endelig

- Innflyvning og utflygning nord/syd (og øst/vest)
- Plattform 70 meter høyde
- Gul støysone fra Vinderen til Sognsvann

Konsekvenser

- Helseskadelig med **boliger i rød støysone** (som er større enn det utbygger påstår)
- Helseskadelig å **våkne flere ganger om natten**
- WHO anbefaler at grensen for flystøy skal være **45dB på dagtid og 40dB på nattestid innendørs** for å sikre at folk ikke våkner flere ganger om natten – dette ser det ikke ut til at HSØ eller OUS har tenkt å gjøre noen tiltak for å overholde – dermed vil den planlagte plattformen H4 medføre **10 år med helseskader**

Støymålinger



- Det er sannsynlig at HSØ vil prøve å bruke gjennomsnittsverdier i stor grad og slik **unndra seg ansvaret for å gjøre tiltak** som skal sikre at naboer får sove om natten
- Det anbefales å sette seg godt inn i **støyforskriften** og kreve **kartlegging av støynivåer og tiltak**

De nye redningshelikoptrene bråker og støyer svært mye



All helikoptertrafikken fra
Ullevål og Gaustad skal samles
på ett sted

Konsekvenser – Anleggsperioden (10+ år)

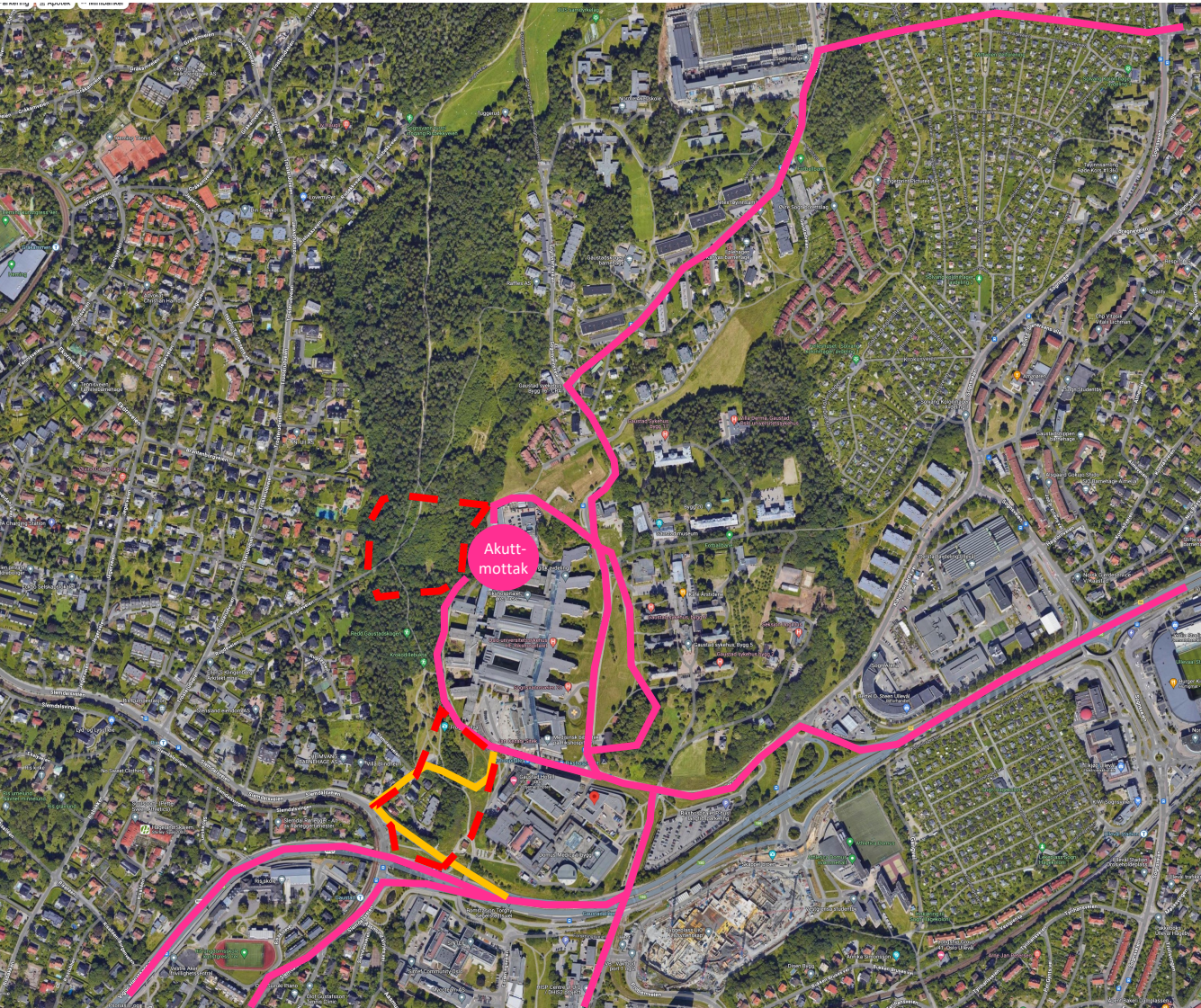
[Plast og avfall i bekken](#)
[OUS hensyntar ikke naboer](#)
[80 lastebiler i døgnet gjennom smal boligvei](#)

Markas inngangsport stengt

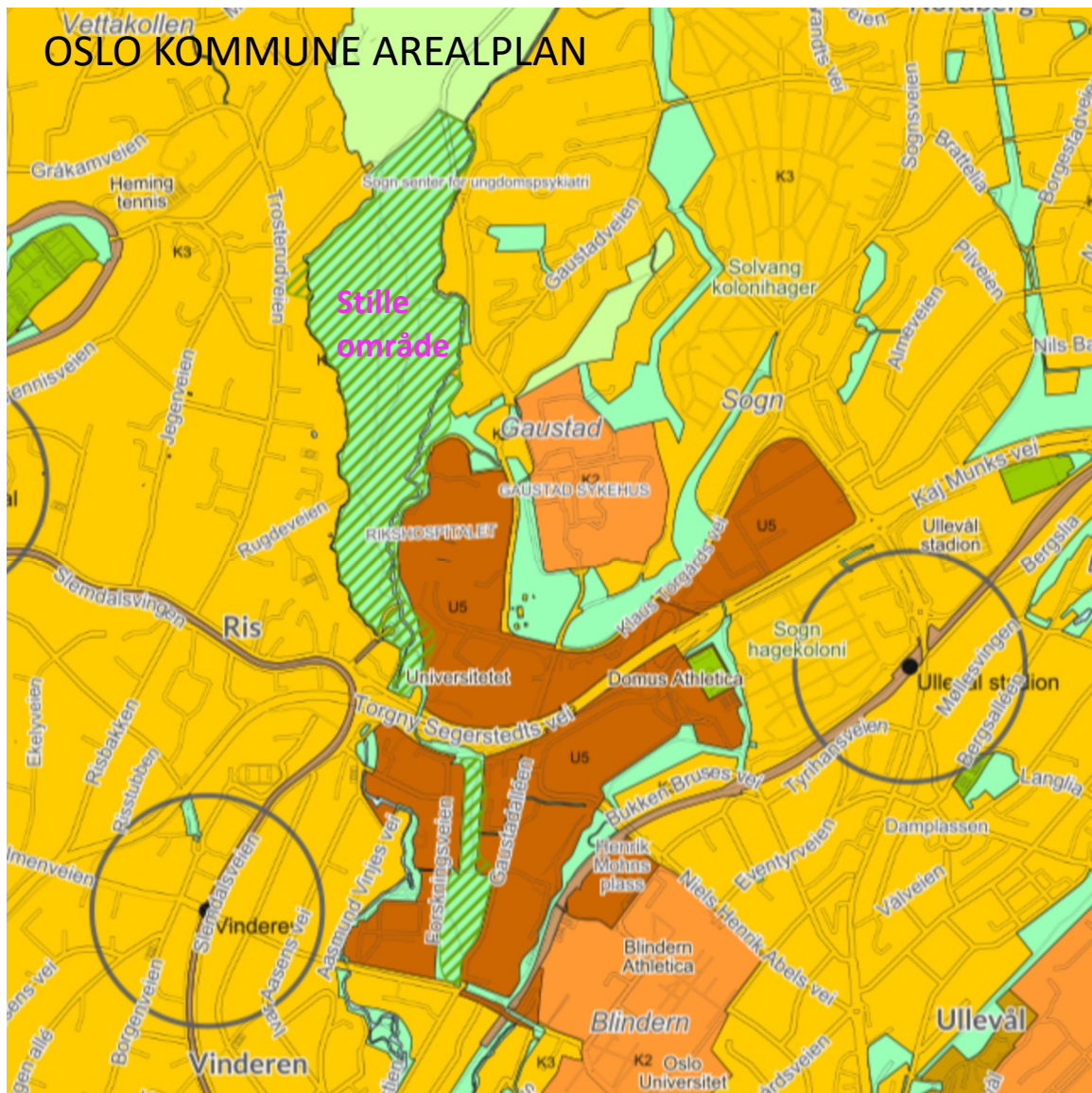
- Dagens akuttmottak flyttes til nord
- **Stille område og naturvernområde** sperres og ødelegges av støy og vind
- **Sognsvannsbekken** trues av bygging, kjøring og utslippsrisiko
- **Turvei B1 stenges effektivt i over 10 år**

Trafikfarlige forhold

- Mye anleggstrafikk og kø på Ring 3 tilsier økt trafikkbelastning på **lokalveinettet**
- **80 lastebillass** pr døgn kjøres gjennom liten boligvei



PBE gir dispensasjoner som bryter med kommuneplanen



STILLE OMRÅDE

- Begrepet stille områder har sin opprinnelse i et EU-direktiv. Stille områder ble første gang introdusert i de nasjonale forskrifter og retningslinjer om støy i 2005. Kommunene har med dette fått et verktøy til å ivareta støysituasjonen i offentlig tilgjengelige uteområder. Befolkningen bør tilbys **områder med støynivåer som er enda lavere enn hva som ofte må godtas for uteareal ved bolig.**
- Oslo Kommune har laget en handlingsplan mot støy – denne gjelder hovedsakelig for støy med hensyn på personer i helårsboliger, barnehager, utdannings-institusjoner og helse-institusjoner. Denne målgruppen samsvarer med målgruppen for støykartleggingen i 2012. I tillegg legges det vekt på **stille områder**, som er offentlige områder som er plukket ut på bakgrunn av **egnethet for rekreasjon og friluftsliv** i omgivelser som er skjermet eller i **god avstand fra dominerende støykilder**

[Kommuneplan Oslo Arealkart](#)
[Oslo Kommune Handlingsplan mot Støy](#)
[Oslo Kommune Turveistrategi](#)

[Oslo og Omegn Friluftsråd støtter satsning mot støy i byen](#)

[PBE har gitt rammetillatelse til bygging av Helikopterplattform](#)

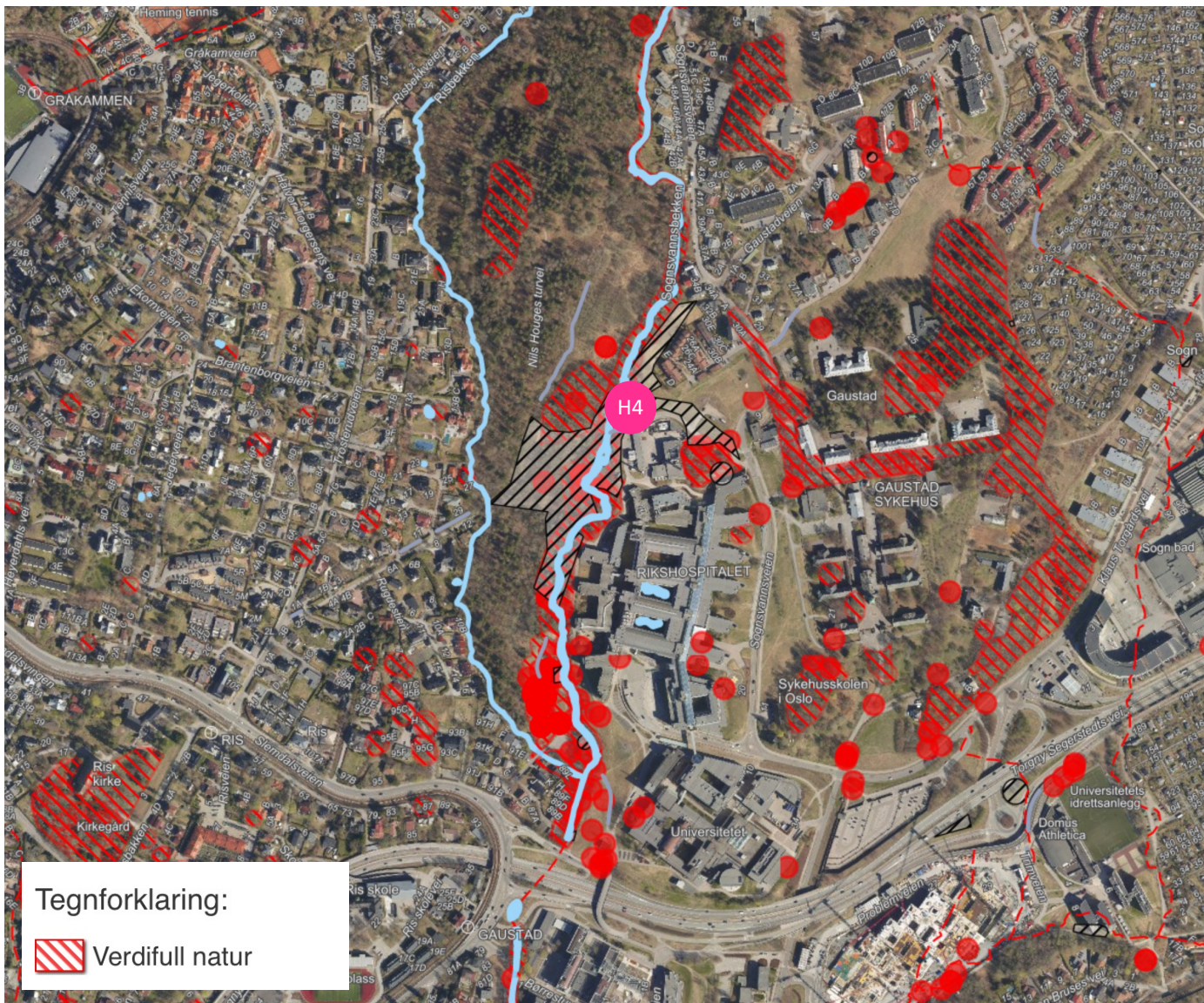
Dispensasjoner

- Naturområde og forbud mot hogst
- Overordnet landskapsplan
- Regulert byggegrense og høyder

OUS har sendt søknad til Luftfartstilsynet om 2000 årlige flybevegelser

OUS har hittil ikke gjort noe forsøk på å begrense støyen for naboer iht. kommunens regler for tiltak

PBE gir dispensasjoner som bryter med Naturmangfoldsloven



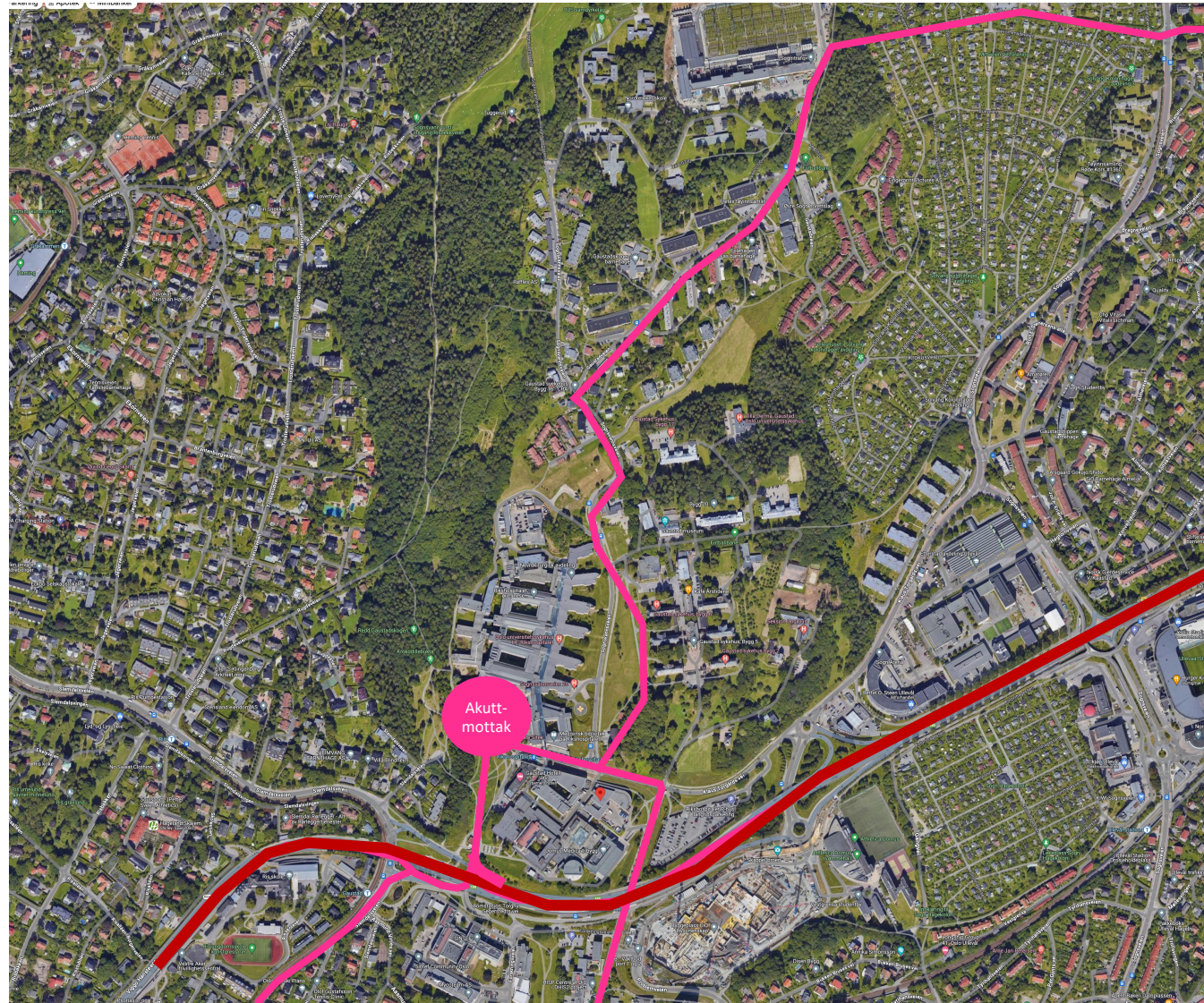
Landing av de nye redningshelikoptrene ved H4 vil medføre store ødeleggelser i et område som i kommuneplanen er merket med «Verdifull natur»

Dette området ligger utenfor den statlige reguleringen og **kommunen har ikke anledning til å gi dispensasjoner som bryter med intensjonen i sin egen kommuneplan og Naturmangfoldsloven**

Verdifull natur (biologisk mangfold)

Kartet viser blant annet vernede områder, kartlagte områder med verdifulle naturtyper og registrerte funn av rødlistede arter. Kommuneplanen har et eget temakart for naturmiljø som kun omfatter viktige naturtyper og som ikke er like oppdatert som kartet som vises her.

Konsekvenser – Markas inngangsport ødelegges av ambulansetrafikk



- Nytt akuttmottak midt i en av markas viktigste inngangsporter
- Mye **kø på Ring 3** tilsier økt belastning på lokalveinettet
- **Ambulanser** fra øst og vest kjører inn over turvei

En trussel mot lokaldemokratiet

Tidslinje

Aktør	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Staten	Gigant-sykehus med lokk over Ring 3 Mål-bilde HSØ velger Gaustad som lokasjon for nytt Sykehus Ikke fulgt utrednings-instruksen Statens Vegvesen sier nei til lokk over Ring3 Unnlater å informere Oslo Kommune Brutt Plan-direktivet	Kommunal regulerings-sak					Statlig Regulering Konsekvenser og bestemmelser for en anleggsperiode på 10-15 år tas ikke med i statlig regulering Fjernet klagerett	SFV godkjenner lovstridige dispensasjoner	Søknad Luftfarts-tilsynet Feilaktige forut-setninger Tall-juks støy
OUS							Bygge-sak H0 Tall-juks landinger	Bygge-sak H4 Tall-juks støy	
Oslo Kommune	Vedtar støtte til samling på Gaustad			Krever utredning av Ullevål-alternativet	Krever at prosessen stanses	PBE kritisk og vil ikke anbefale reguleringen	Kommune-overlegen kritisk Kommune-overlegen krever støy-kartlegging	PBE gir lovstridige dispensasjoner	

ORGANISASJONER SOM JOBBER FOR Å STOPPE UTBYGGINGEN PÅ GAUSTAD OG NEDELGGELSE AV ULLEVÅL	HANDLINGER OG AKSJONER UTFØRT FOR Å STOPPE UTBYGGINGEN	FORTSATT HANDLING
• <u>Oslo Legeforening</u> • <u>Rikshospitalets Venner</u> • <u>Redd Gaustadskogen</u> • <u>Redd Ullevål Sykehus</u> • <u>Risvel.no</u> • <u>Blindernvel.no</u> • <u>Bnst.no</u> • <u>Naturvernforbundet Nord</u> • <u>Naturvernforbundet Vest</u> • <u>Frognervassdragets venner</u>	• Aksjoner og folkemøter • Utredninger • <u>Konsekvenser for helsetetjenester</u> • <u>Vurdering utredningsinstruksen</u> • <u>Vurdering av fagrapporter</u> • Meningsmålinger og underskrifter • <u>Meningsmåling 2019</u> • <u>Underskriftskampanje 2020</u> • <u>Underskriftskampanje 2020</u> • <u>Innbyggerforslag 2022</u> • Innspill og klager i Bygge- og Reguleringssaker • Innspill i høringer • Politisk lobby • Rettssak mot staten • Alternative forslag • <u>Parksykehuset</u> • <u>Helipad på Ullevål</u> • Presse • Kronikker • Annonser	• Rettssak mot staten • Aksjoner og folkemøter • Utredninger • Meningsmålinger • Underskriftskampanjer • Innspill og klager i Bygge- og Reguleringssaker • Alternative forslag • Presse • Politisk lobby Hvordan kan naboer og andre bidra for å sikre at utbyggingen på Gaustad stoppes • Kompetanse • Juridisk • Økonomisk • Teknisk • Økonomi • <u>Spleis</u> • Politisk lobby • Presse - Leserinnlegg og kronikker, tips

Gjennomgang Fagrapporter

1. [Fagrapport - Samlerapport konsekvensutredning](#)
2. [Fagrapport - ROS-analyse Nytt sykehus på Gaustad](#)
3. [Fagrapport - Nær- og fjernvirkninger](#)
4. [Fagrapport - Flomanalyse](#)
5. [Fagrapport - Luftkvalitet](#)
6. [Fagrapport - Helikopter](#)
7. [Fagrapport - Kulturminner og kulturmiljø](#)
8. [Fagrapport - Energi](#)
9. [Fagrapport - Avkjøring, internlogistikk og renovasjonsløsninger](#)
10. [Fagrapport - Overvannshåndtering og teknisk infrastruktur](#)
11. [Fagrapport - Operativ vurdering av landingsplass](#)
12. [Fagrapport - Trafikkanalyse](#)
13. [Fagrapport - Anleggsfasen](#)
14. [Fagrapport - Forurensset grunn](#)
15. [Kvalitetsprogram for miljø og energi](#)
16. [Fagrapport - Naturmangfold](#)
17. [Fagrapport - Parkbro Ring 3](#)
18. [Fagrapport - Friluftsliv](#)
19. [Fagrapport - Torg og møteplasser](#)
20. [Fagrapport - Bymiljø, landskap og stedets karakter](#)
21. [Fagrapport - Miljømessige konsekvenser av rivning](#)
22. [Fagrapport - Geologi og grunnforhold](#)
23. [Fagrapport - Støy](#)
24. [Fagrapport - Støy fra helikoptertrafikk](#)
25. [Fagrapport - Etappevis utvikling](#)
26. [Fagrapport - Sol og skygge](#)
27. [Fagrapport - Vindanalyse](#)
28. [Fagrapport - Bebyggelsesstruktur og estetikk utgave](#)
29. [Fagrapport - Grønnstruktur](#)

- *Fagrapportene beskriver i stor grad bare det som skal skje, det er lit fokus på konsekvenser og tiltak*
- *Fokus er på konsekvenser inne på sykehusområdet, ikke for natur, grønt, turveier, naboer som er i nærheten*
- *Nærmere konsekvens- og risikovurdering mangler*
- *Tiltak for å forhindre eller redusere konsekvensene mangler*
- *Ingen av rapportene har et helhetlig perspektiv på situasjonen før og etter bygging*

- *OUS benytter en velkjent «salami-taktikk» der saker og ROS-analyser splittes opp slik at den samlede effekten i størst mulig grad skjules*
- *Over 20 saker så langt*
 - 202102826 Fjernvarme
 - 202116838 Påbygg D5
 - 202207445 H0 Rammetillatelse
 - 202202965 H0 Nabovarsel
 - 202202777 H0 Forhåndskonferanse
 - 202303844 H0 Forhåndskonferanse
 - 202309751 H4 Nabovarsel
 - 202206989 Rokade
 - 202218121 Tilbygg
 - 202218626 Rokade C1 Påbygg
 - 202300044 Påbygg
 - 202300075 Ombygging
 - 202303068 Forurensset Grunn
 - 202303289 Forplass
 - 202303701 Ombygging Bygg 10
 - 202303752 Ny Hovedinngang
 - 202305081 Rigg - Beredskapsvei
 - 202309352 Tiltaksplan
 - 202309925 Avkjørsel
 - 202311048 Beredskapsvei
 - 202311051 Riving mot bygg J
 - 202311209 Brannbil atkomstvei

- *BNST, Ris Vel, Blindern Vel og Redd Ullevål Sykehus har gått gjennom 29 fagrapporter og sendt brev til KDD*

1. KONSEKVENSER AV PROBLEMER MED HELIKOPTERLANDINGSPLASSE
1.1 PERMANENTE HELIKOPTERLANDINGSPLASSE
1.2 MIDLERTIDIGE HELIKOPTERLANDINGSPLASSE.....
2. KONSEKVENSER FOR NÆRMILJØET
2.1 ØKT TRAFIKKBELASTNING.....
2.2 SAMLET TRAFIKKVOLUM
2.3 RING 3 OG TRAFIKK I ATKOMSTVEIENE
2.4 AMBULANSEATKOMSTER
3. KONSEKVENSER FOR NATUREN OG TILGANGEN TIL MARKA
3.1 OSLO GRØNNE ÅSSIDE
3.2 NATURVERDIER
3.3 FRILUFTSLIVET
4. KONSEKVENSER AV ØKT FLOM OG SKREDFARE
5. KONSEKVENSER FOR KULTURMINNER
6. KONSEKVENSER AV EN LANG OG RISIKABEL ANLEGGSPERIODE
7. KONSEKVENSER FOR HELSETILBUDET I OSLO
7.1 FOR LAV FREMTIDIG SYKEHUSKAPASITET
7.2 STOR RISIKO I ANLEGGSPASEN
8. KONSEKVENSER AV SVEKKET SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP
VEDELGG – PLANSAKENS FAGRAPPORTER



Høring – Landingsplattform H4

SØKNAD	LUFTFARTSTILSYNETS BEHANDLING	INNSPILL
• 2 000 flybevegelser • 24/7/365 • Luftambulansen • SAR Queen AW101	PLAN OG BYGNINGSLOVEN • Konsesjon kan som hovedregel ikke kan gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven. Konsesjon kan likevel gis i strid med arealplaner dersom vedkommende plan- og bygningsmyndighet samtykker til ferdigbehandling av konsesjonssøknaden • Søker har opplyst at det er gitt kommunal rammetillatelse for etablering av landings-plassen (H4). Luftfartstilsynets legger derfor til grunn at en innvilgelse av konsesjon ikke vil være i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven • Siden søknaden i praksis gjelder fortsettelsen av en tilsvarende virksomhet (helikopterplass), som har vært etablert innenfor samme geografiske område, er det vanskelig for Luftfartstilsynet å se at en eventuell konsesjon vil komme i konflikt med prinsippene i Naturmangfoldloven, eller at det er grunnlag for nærmere undersøkelser etter loven • Rammen for trafikkomfanget er absolutt. Dersom det i konsesjonsperioden er aktuelt med et høyere antall flybevegelser, må konsesjonen først endres.	• H4 ER i strid med PBL • H4 ER i strid med Naturmangfoldsoven • Det er sannsynlig at antallet flybevegelser vil øke da vil det landes uansett - nødrett

Alternativet

AKER	ULLEVÅL	RIKSHOSPITALET
Aker lokalt sykehus	Ullevål lokalt sykehus, nasjonal traume • 5 ganger så mye plass • Ferdig regulert • 4 atkomster	Rikshospitalet videreføres • Inngangen til marka forblir intakt • Gaustadskogen bevares • Oslos grønne åsside består • Trafikksikkerhet i lokalveier ivaretas

- FORDELER**
- Billigere
 - Raskere
 - Mer miljøvennlig
 - Tilstrekkelig sykehuskapasitet

Lenker

Utviklingsmuligheter Ullevål

- Røde bygninger er fredet
- Blå bygninger er nye eller godt rehabilitert etter 1995
- Gult areal merket 1 har i dag ingen bygninger med klinisk drift – her kan det bygges nye klinikkbygg
- 5 ganger så mye plass som på Rikshospitalet



Bygging på Gaustad vs. Ullevål

Gaustad

Ullevål

Miljø

- Inngangsporten til marka og byens grønne åsside ødelegges
- All helikoptertrafikk og anleggstrafikk samles rett ved naboer/marka – store skader på natur og mennesker
- Massiv rivning – lite bærekraftig
- Anleggs- og ambulansetraffikk gjennom små nabolagsveier

- Mindre rivning
- Bygging kan skje på Ullevål uten store miljøkonsekvenser

Økonomi

- Tomten er for liten
- Dyrt å bygge i høyden
- Svært dyrt og bygge og drive på en liten tomt
- Funksjoner splittes opp og driften blir lite effektiv

- Tilstrekkelig plass
- Ferdig regulert
- Stor, flat tomt som er lett å bygge på
- Lavere byggekostnader

Kvalitet

- Det nye sykehuset blir for lite og kan ikke utvides
- Ingen muligheter for utvidelser når Ullevål legges ned
- Meget komplisert, langvarig og risikabel byggeperiode med parallell drift

- Tilstrekkelig kapasitet og utvidelsesmuligheter
- Parallell drift og bygging uten vanskelig, langvarig og risikabel omrokering

Oppsummering

BAKGRUNN	SAKSBEHANDLINGSFEIL	KONSEKVENSER	ALTERNATIVET	HANDLINGER
HSØ Sitt forslag: Aker bygges ut • Liten og trang tomt • Bygges ut til max kapasitet • 70 meter høye blokker Rikshospitalet bygges ut • Liten og trang tomt • Rivning av 200 000 m2 • 60-80 meter høye blokker i Oslos grønne åsside • Atkomst via Ring 3 • Akuttmottak midt i markas inngangsport • Ikke nok plass til å samle alle funksjoner på Gaustad Ullevål legges ned • Tomta selges til private boligutbyggere • Ingen utvidelsesmuligheter for sykehus i Oslo 2008-2024 • Beslutninger • Utredninger • Reguleringssaker • Byggesaker • Høringer • Hendelser • Presseoppslag 2025-2035 • Planer • Antagelser	2008-2024 1. Helikopteranskaffelse (2013) 2. Brudd på Utredningsinstruksen (2016) 3. Brudd på EUs Plandirektiv (2016) 4. Byrådet ført bak lyset av HSØ (2016) 5. Manglende klagerett i statlig regulering (2022) 6. PBE dispensasjoner bryter med PBL (2022-) 7. Flyplass H0 som byggesak (2022) 8. Talljuks Helipad H0 (2022) 9. Flyplass H4 som byggesak (2023) 10. Juks med støysoner (2023) 11. Ingen medvirkning (-2024) 2025-2035 6. PBE gir dispensasjoner som bryter med PBL 12. Helsen til helikopternaboer ivaretas ikke	MILJØ • Inngangen til marka og Gaustadskogen sperres • Naturverdier ødelegges • Småveier blir trafikkfarlige HELSE • Redusert helsetilbud for å finansiere • Naboeier får ikke sove om natten • For lav sykehuskapasitet ØKONOMI • Tredobling av totalkostnaden som følge av underbudsjettering, liten plass, overvurderte gevinster og komplisert og langvarig rokade/ byggeprosess DEMOKRATI • Staten overkjører Oslo Kommune ved å manipulere informasjon og innføre Statlig Regulering uten medvirkning, uten konsekvens-utredning og uten klagemuligheter • Oslo Kommune gir lovstridige dispensasjoner • Statsforvalteren avviser klager på Oslo Kommune sine lovbrudd	Aker lokalt sykehus Rikshospitalet videreføres • Inngangen til marka og Gaustadskogen bevares • Oslos grønne åsside består Ullevål lokalt sykehus nasjonal traume - bygges ut • 5 ganger så mye plass • Ferdig regulert • 4 atkomster FORDELER • Billigere • Raskere • Mer miljøvennlig • Tilstrekkelig sykehuskapasitet	2008-2024 • Aksjoner • Utredninger • Meningsmålinger • Underskriftskampanjer • Klager i Bygge- og reguleringssaker • Innspill i høringer • Rettssak • Varslinger • Alternative forslag • Presseoppslag 2025-2035 • Rettssak • Aksjoner • Utredninger • Meningsmålinger • Underskriftskampanjer • Klager i bygge- og reguleringssaker • Innspill i høringer • Varslinger • Alternative forslag • Presseoppslag

Informasjon

Kilder		Generelt	Turveier og grønt	Trafikk	Støy
Lover og regler		- Plan og Bygningsloven - Plandirektivet - Utredningsinstruksen	Naturmangfoldsloven	- Nasjonal tiltaksplan for trafikk sikkerhet - Vegtrafikkloven - Trafikksikkerhetshåndboken	- Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442 - Bestemmelser for luftfart (BSL)
Luftfartstilsynet		Luftartstilsynet.no			
Staten		Statlig Regulering Gaustad			
Helse Sør-Øst		Veileder for sykehusbyggeprosjekter			Utredning H4
OUS		Byggesaker Rikshospitalet			- Søknad Luftfartstilsynet H4 - Søknad Luftfartstilsynet Ullevål - Utredning Helikopterlandingsplasser
Oslo Kommune		- Kommuneplanens arealdel - Kommunal Reguleringssak Gaustad	- Turveistrategi Oslo - Bymiljøetaten - Turveikart Oslo	- Hovedveiplan Oslo Kommune - Bymiljøetaten	- Kommuneoverlegen - Støyforskrift Oslo
Motstandere	Redd Ullevål Sykehus	- Redd Ullevål Sykehus - Ullevalrettssak.no			
	Ris Vel	Risvel.no			
	Blindern Vel	Blindernvel.no			
	Berg Nordberg Sogn Tåsen Vel	- Bnst.no - Bnst.no/Riksen	Bnst.no/kart		Bnst.no/H4
	Oslo Legeforening	Sykehusplaner			
	Naturvernforbundet	- Nord - Vest			
	Redd Gaustadskogen	Facebook			
	Andre	Frognervassdragets venner			
Andre kilder					Støyforeningen

1. [Forenklet saksoversikt](#)
2. [Tidslinje \(xls\)](#)
3. [Tidslinje \(pdf\)](#)
4. [Informasjonsside Helipad H4](#)
5. [Innspill, spørsmål og kommentarer](#)

